

Mateja Kolovrat

Pošiljatelj: Mateja Kolovrat
Poslano: 6. veljače 2023. 20:11
Prima: Frano Škulić
Kopija: edo.baricevic@zg.t-com.hr; Duško Suić
Predmet: Odg: Naknadno pronađena imovina SANCTIMONIA d.o.o. u stečaju

Poštovani kolega Škulić,

obraćam Vam se kao punomoćnica stečajnog upravitelja Jerka-Duška Suića, u stečajnom postupku iza dužnika SANCTIMONIA d.o.o. u stečaju, a nastavno na Vaš email upućen stečajnom upravitelju dana 4. veljače 2023., kojim ga izvješćujete o potraživanjima koja bi predstavljala naknadno pronađenu imovinu, a također i nastavno na email upućen stečajnom upravitelju dana 3. veljače 2023. od strane gospodina Ede Baričevića, jednakog sadržaja i pripadajućih priloga.

Prvenstveno, moram istaknuti da se g. Edo Baričević telefonskim putem predstavio kao novi stečajni vjerovnik, odnosno kao odgovorna osoba trgovačkog društva DOPIKA d.o.o. Zagreb, koje je navodno steklo dio tražbine stečajnog vjerovnika ORELLA GmbH (51%) u ovom stečajnom postupku.

Međutim, ni u navedenim email dopisima ni naknadno, do današnjeg dana, nismo zaprimili odgovarajuću i valjanu pravnu dokumentaciju kojom bi se društvo DOPIKA d.o.o. adekvatno legitimiralo kao stečajni vjerovnik u ovom postupku, odnosno dokazalo pravno sljedništvo iza vjerovnika ORELLA GmbH, te time ostvarivalo zakonska prava koja mu zbog toga pripadaju, stoga stečajni upravitelj ne može i ne smije smatrati navode i zahtjeve g. Ede Baričevića kao postupanje stečajnog vjerovnika, dok u odnosu na Vašu stranku ORELLA GmbH navodimo kako slijedi.

Naime, vjerovnik ORELLA GmbH je razlučni vjerovnik u ovom stečajnom postupku te se naplaćuje iz svog razlučnog prava, u ovom konkretnom slučaju, iz prodaje nekretnine (livada Resnik), koja je u međuvremenu prodana i unovčena te se iz tako dobivenog iznosa namiruje razlučni vjerovnik ORELLA GmbH. Tek u preostalom dijelu, odnosu u dijelu u kojem razlučni vjerovnik ostane nenamiren, ima pravo potraživati namirenje iz stečajne mase kao stečajni vjerovnik. Obzirom na Vaše navode, kao i navode g. Baričevića, a u nedostatku adekvatne pravne dokumentacije, ostaje nejasno koja to točno tražbina je prenesena na društvo DOPIKA d.o.o. koje se neformalno predstavlja kao stečajni vjerovnik u ovom postupku, tim više što je tražbina vjerovnika ORELLA GmbH već dijelom i namirena.

Nadalje, u odnosu na navodno naknadno pronađenu imovinu, za koju navodite da se radi o potraživanjima po osnovi zajmova koje je društvo SANCTIMONIA d.o.o. isplatilo društvu PORTOS ADRIATIC d.o.o. u više navrata, moram Vas uputiti na odredbu članka 289. Stečajnog zakona, koja propisuje kada će sud i na čiji zahtjev odrediti nastavak stečajnog postupka radi unovčenja naknadno pronađene imovine i naknadne diobe, kao i uvjete koji moraju biti ispunjeni da bi se radilo o naknadno pronađenoj imovini.

Iz dostupne dokumentacije, koju je stečajni upravitelj primio u mailu g. Ede Baričevića od 3. veljače 2023., proizlazi da su predmetna potraživanja po osnovi zajmova, temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 31.12.2014., prenesena na trgovačko društvo CENTURION d.o.o., koje je potom isto to potraživanje prijavilo u aktualni stečajni postupak iza dužnika PORTOS ADRIATIC d.o.o.

Dakle, predmetna potraživanja su knjižena kao dug u poslovnim knjigama društva PORTOS ADRIATIC d.o.o., ali ne i kao potraživanje u poslovnim knjigama društva SANCTIMONIA d.o.o., stoga su pogrešni Vaši navodi da ta potraživanja pripadaju stečajnom dužniku SANCTIMONIA d.o.o. u stečaju, ali da nisu prethodno utvrđena kao dio stečajne mase.

Naime, ne ulazeći u pravnu kvalifikaciju postupanja prethodnih odgovornih osoba stečajnog dužnika SANCTIMONIA d.o.o., moram istaknuti da činjenica „*nevjerodostojnosti poslovne isprave*“ mora biti utvrđena sudskom odlukom, kojom se konkretna isprava proglašava ništetnom i bez pravnog učinka te se vraćaju pravni odnosi u prvobitno stanje zbog nekog od razloga koje Zakon o obveznim odnosima propisuje kao razloge ništetnosti ugovora. Međutim, u ovom slučaju, niti jednim postupkom i/ili sudskom odlukom nije osporavan navedeni Ugovor o ustupu tražbine od

31.12.2014., kao ni prethodno Ugovori o zajmovima, stoga dokle god su na pravnoj snazi, ne mogu se samo zaobići i ne primjenjivati.

Sukladno članku 327. Zakona o obveznim odnosima, razlog za nišetnost zainteresirana stana mora isticati pred sudom, a ne sama procijeniti nišetnost i proizvoljno odlučivati ne primjenjivati ugovor, a tek kada i ukoliko bi sud utvrdio nišetnim navedene pravne poslove, nastupile bi pravne posljedice nišetnosti iz članka 323. Zakona o obveznim odnosima, odnosno u ovom konkretnom slučaju, to bi bilo polazište da stečajnom dužniku SANCTIMONIA d.o.o. u stečaju ponovno pripadnu navedena potraživanja po osnovi zajma prema društvu PORTOS ADRIATIC d.o.o.

Slijedom toga, a u odnosu na vaše navode da je stečajni upravitelj Suić dužan, u ime i za račun stečajnog dužnika SANCTIMONIA d.o.o. u stečaju, prijaviti predmetno potraživanje u stečajnom postupku dužnika PORTOS ADRIATIC d.o.o. u stečaju, ističem da stečajni upravitelj isto ne može i ne smije zakonski izvršiti, jer navedena potraživanja nisu utvrđena u ovom stečajnom postupku kao dio imovine stečajnog dužnika, odnosno nisu valjanom pravnom osnovom (sudskom odlukom) vraćena u imovinu stečajnog dužnika SANCTIMONIA d.o.o.

S time u vezi, dodatno još ističem da je isto potraživanje već prijavljeno u stečajnom postupku dužnika PORTOS ADRIATIC d.o.o. od strane vjerovnika CENTURION d.o.o., što proizlazi iz dokumentacije koja prileži mailovima upućenim stečajnom upravitelju, stoga kada i ukoliko vjerovnici stečajnog dužnika SANCTIMONIA d.o.o., sukladno članku 289. Stečajnog zakona, odluče pokrenuti i financirati odgovarajuće sudske postupke radi utvrđenja nišetnosti Ugovora o ustupu tražbine od 31.12.2014. i vraćanja potraživanja u stečajnu masu, tada će se stečajni upravitelj društva PORTOS ADRIATIC d.o.o. obavijestiti o promjeni vjerovnika tražbine koja je prijavljena.

Konačno, u odnosu na pokretanje eventualnih sudskih postupaka radi utvrđenja nišetnosti, skrećem pažnju da i onda, ukoliko bi se utvrdio nišetnim Ugovor o ustupu tražbine od 31.12.2014. te se vratila u stečajnu masu potraživanja po osnovi zajmova, radi se o potraživanjima koja su već odavno u zastari te ne postoji mogućnost naplate istih, stoga se i vođenje navedenih postupaka ukazuje bespredmetnim i ekonomski neisplativim za stečajnog dužnika, a oportunističko bilo kakvog postupanja po tom pitanju mora biti izglasano pred stečajnim sudom i avansno financirano od strane stečajnih vjerovnika koji su to predložili. Štoviše, pretpostavljeno i stečajni upravitelj dužnika PORTOS ADRIATIC d.o.o. neće i ne može priznati i podmirivati tražbinu koja je u zastari.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj Jerko-Duško Suić Vas upućuje da prvenstveno dokumentirate valjanom pravnom dokumentacijom prijenos tražbine iz ovog stečajnog postupka na novog vjerovnika, odnosno da se trgovačko društvo DOPIKA d.o.o. na zakonom propisan način legitimira kao novi stečajni vjerovnik, a potom da, sukladno članku 289. Stečajnog zakona, od stečajnog suda zatražite donošenje odluke o nastavku stečajnog postupka radi naknade diobe, odnosno odluke o vođenju postupaka radi eventualnog povrata potraživanja u stečajnu masu dužnika SANCTIMONIA d.o.o., jer bez toga isti ne može sudjelovati niti se prijavljivati u stečajni postupak dužnika PORTOS ADRIATIC d.o.o.

Nastavno tomu, a kako ste naveli da ste o ovom slučaju obavijestili i Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu i Ministarstvo financija Republike Hrvatske, to očekujemo i odluku o eventualnom kaznenom postupku zbog utvrđivanja odgovornosti bivših odgovornih osoba stečajnog dužnika SANCTIMONIA d.o.o. u stečaju, a u koji postupak će se stečajni dužnik SANCTIMONIA d.o.o. u stečaju, po potrebi, i uključiti kao oštećenik.

S poštovanjem,
Mateja Kolovrat, odvjetnica

ODVJETNICA MATEJA KOLOVRAT
Gradišćanska 34/V, HR - 10 000 Zagreb
mob: + 385 98 470 509
tel: +385 1 4648 682
efax: +385 75 801 526
e-mail: mateja@ou-kolovrat.hr